

PESQUISA

DEMOCRACIA

Pesquisa Nacional
Cidades Sustentáveis

Setembro, 2023



Realização:



Instituto
Cidades
Sustentáveis



Programa
Cidades
Sustentáveis



IPEC
INTELIGÊNCIA
EM PESQUISA
E CONSULTORIA

SOBRE A PESQUISA

Objetivo: Levantar a percepção da população brasileira sobre a democracia de modo geral.

Abrangência: Pesquisa realizada em todo o território nacional.

Universo: População brasileira com 16 anos ou mais moradores da área em estudo.

Período de campo: Entrevistas realizadas entre os dias 1 e 5 de setembro de 2023.

Amostra: Foram realizadas 2.000 entrevistas em 127 municípios.

Margem de erro: 2 (dois) pontos percentuais para mais ou para menos sobre os resultados encontrados no total da amostra.

Nível de confiança: Estimado em 95%.

Ponderação: Trata-se de uma amostra proporcional ao universo estudado, portanto não há necessidade de ponderação.

Observação: As perguntas cujas somas das porcentagens não totalizam 100% são decorrentes de arredondamentos ou de múltiplas escolhas.

Destaques: Os percentuais destacados nesta apresentação pontuam as diferenças estatisticamente significativas (além da margem de erro da pesquisa e do intervalo de confiança).

DEMOCRACIA

Pesquisa Nacional
Cidades Sustentáveis

Perfil da amostra



Realização:



Instituto
Cidades
Sustentáveis



Programa
Cidades
Sustentáveis



Ipec INTELIGÊNCIA
EM PESQUISA
E CONSULTORIA

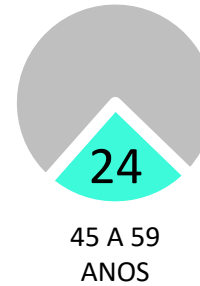
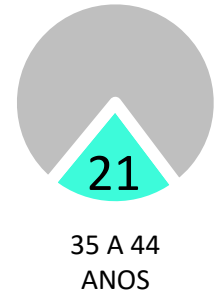
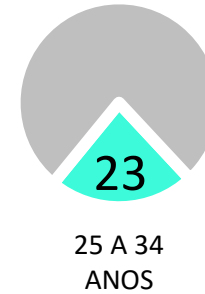
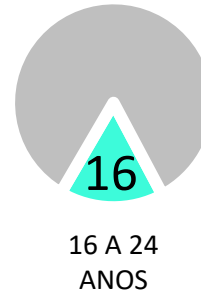
PERFIL DA AMOSTRA

%

Sexo



Idade



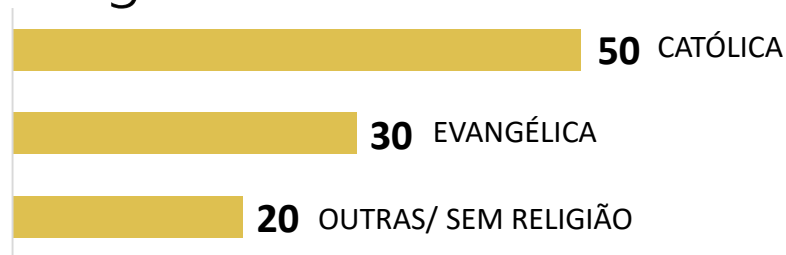
PERFIL DA AMOSTRA

%

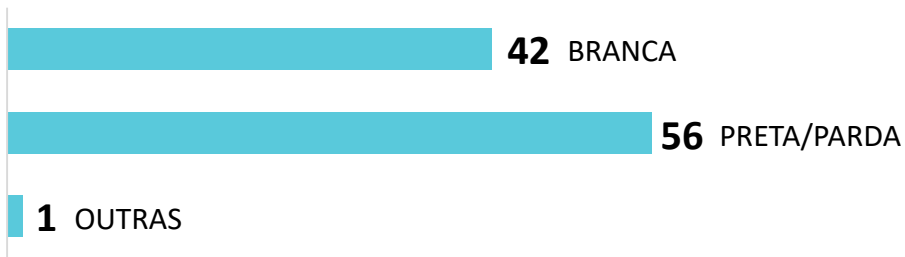
Escolaridade



Religião



Raça/Cor



PERFIL DA AMOSTRA

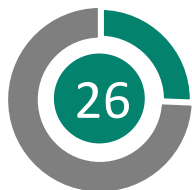
%

Renda Familiar

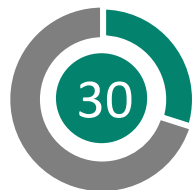
(em salários mínimo - SM)



MAIS DE 5 SM



MAIS DE 2 A 5 SM



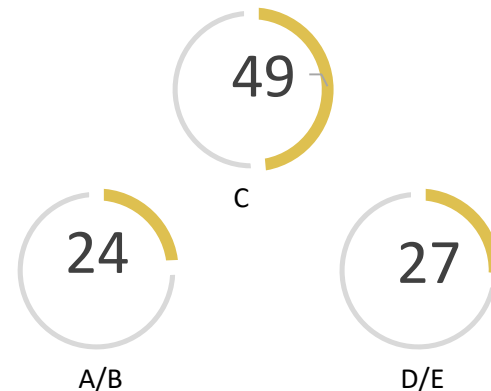
MAIS DE 1 A 2 SM



ATÉ 1 SM

Não responderam **6%**

Classe Social



PERFIL DA AMOSTRA

Condição do Município

CAPITAL



25

PERIFERIAS
METROPOLITANAS



13

INTERIOR



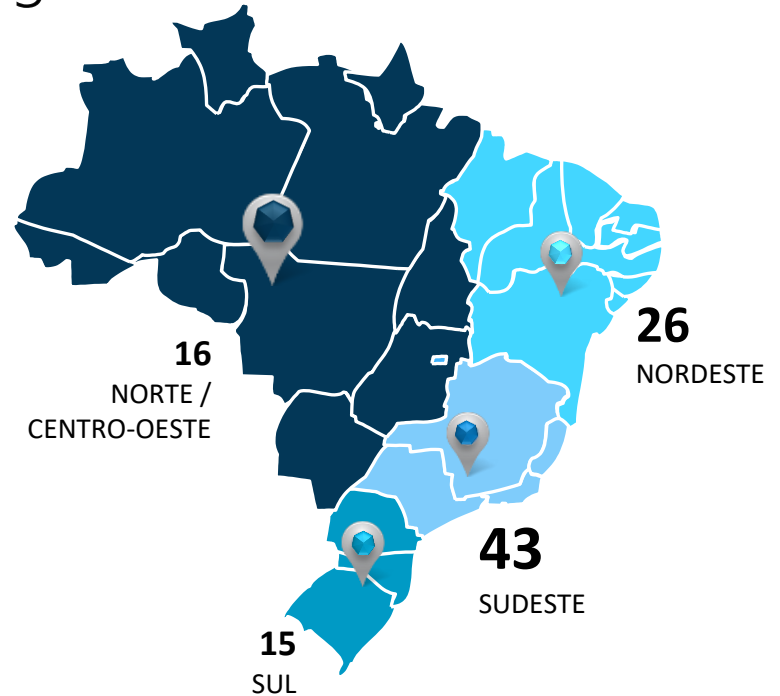
62

Porte do Município

(em número de habitantes)



Região



DEMOCRACIA

Pesquisa Nacional
Cidades Sustentáveis

Resultados



Realização:



Instituto
Cidades
Sustentáveis

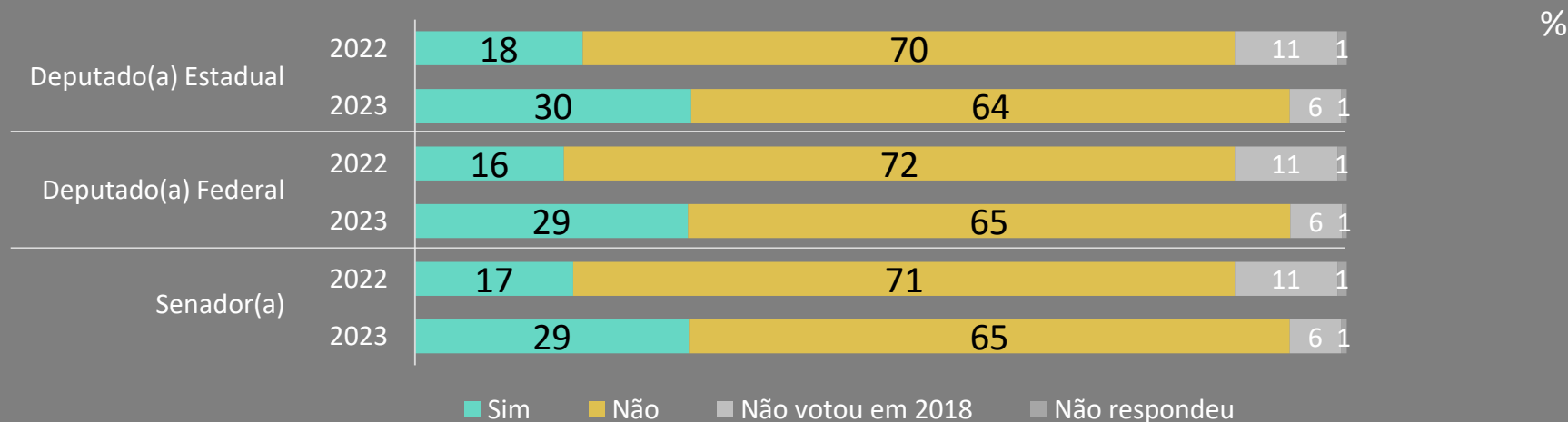


Programa
Cidades
Sustentáveis



Ipec INTELIGÊNCIA
EM PESQUISA
E CONSULTORIA

Quase um ano após a eleição, maioria não se recorda dos votos para o Legislativo Federal e Estadual (deputados e senadores)



A pesquisa de 2022 é em relação à eleição de 2018, já a de 2023 refere-se à eleição de 2022.



DE FORMA GERAL, A LEMBRANÇA DO VOTO EM 2022...

É maior...



Renda familiar superior a 5 salários mínimos



Ensino superior



Classe AB



Homens

É menor...



Renda familiar de até 1 salário mínimo



Ensino fundamental



Classe DE



Mulheres

LEMBRANÇA DO VOTO EM 2022

DEPUTADO(A) ESTADUAL

%

	SEXO						IDADE						ESCOLARIDADE						REGIÃO						CONDIÇÃO DO MUNICÍPIO													
	TOTAL		Masc.		Fem.		16-24		25-34		35-44		45-59		60 e mais		Ens. Fund.		Ens. Médio		Superior		Norte/centro oeste		Nordeste		Sudeste		Sul		Capital		Periferias metropolitanas		Interior			
	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'
Sim	18	30	21	35	15	25	11	21	19	31	18	33	20	32	19	28	15	24	18	28	22	40	18	33	15	29	18	29	22	30	19	27	14	32	18	30		
Não	70	64	66	58	74	70	54	68	73	62	73	63	73	64	74	67	76	71	67	64	66	55	72	65	73	64	70	65	64	61	70	67	72	63	70	64		
Não votou (Esp.)	11	6	12	7	10	5	33	10	8	7	8	3	6	4	7	4	8	4	14	7	11	4	10	2	11	6	11	5	12	9	11	6	12	5	11	5		
Não responderam	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1
Base: Amostra	(2000)	(2000)	(933)	(966)	(1067)	(1034)	(294)	(324)	(385)	(457)	(413)	(425)	(536)	(486)	(372)	(308)	(740)	(699)	(779)	(817)	(481)	(484)	(320)	(320)	(512)	(512)	(864)	(864)	(304)	(304)	(496)	(492)	(256)	(265)	(1248)	(1243)		

	PORTE DO MUNICÍPIO (EM NÚMERO DE HABITANTES)								RENDA FAMILIAR (EM SALÁRIOS MÍNIMOS)								CLASSE SOCIAL						RAÇA/COR						RELIGIÃO									
	TOTAL		Até 50 mil		Mais de 50 a 500 mil		Mais de 500 mil		Mais de 5		Mais de 2 a 5		Mais de 1 a 2		Até 1		A/B		C		D/E		Branca		Preta/parda		Outras		Católica		Evangélica		Outras					
	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'
Sim	18	30	18	29	19	31	17	29	24	45	23	33	18	30	13	21	24	39	18	29	13	23	21	30	16	29	13	48	18	31	17	29	19	26				
Não	70	64	70	65	70	62	70	65	67	48	65	61	68	64	77	73	63	55	71	64	76	72	68	64	72	65	70	44	72	64	71	66	65	63				
Não votou (Esp.)	11	6	12	5	10	6	11	5	9	6	11	5	13	6	9	6	12	5	11	7	10	4	10	6	11	5	17	7	10	4	10	5	15	10				
Não responderam	1	1	0	0	1	1	2	0	0	1	2	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1	2	0	0	1				
Base: Amostra	(2000)	(2000)	(600)	(648)	(760)	(726)	(640)	(626)	(257)	(236)	(461)	(513)	(568)	(598)	(543)	(543)	(483)	(487)	(943)	(972)	(574)	(541)	(873)	(846)	(1097)	(1127)	(30*)	(27*)	(1025)	(994)	(558)	(603)	(417)	(403)				

* ATENÇÃO: Base indicativa

Os destaques são relativos ao resultado encontrado no total da amostra de 2023.

LEMBRANÇA DO VOTO EM 2022

DEPUTADO(A) FEDERAL

%

	SEXO						IDADE						ESCOLARIDADE						REGIÃO						CONDIÇÃO DO MUNICÍPIO											
	TOTAL		Masc.		Fem.		16-24		25-34		35-44		45-59		60 e mais		Ens. Fund.		Ens. Médio		Superior		Norte/centro oeste		Nordeste		Sudeste		Sul		Capital		Periferias metropolitâneas		Interior	
	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'		
Sim	16	29	19	33	14	26	10	19	17	30	16	32	19	34	17	28	14	23	16	27	21	42	14	33	14	29	17	29	20	29	18	27	14	32	16	30
Não	72	65	68	60	75	69	55	70	76	63	75	64	74	63	75	67	77	72	69	65	68	53	76	64	74	65	71	66	67	62	71	66	73	63	72	64
Não votou (Esp.)	11	6	12	7	10	5	33	11	7	7	8	4	6	3	7	4	8	4	14	8	11	4	10	3	12	6	11	5	12	9	11	6	12	5	11	5
Não responderam	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	1	0	2	0	0	0	1	0	1	1
Base: Amostra	(2000)	(2000)	(933)	(966)	(1067)	(1034)	(294)	(324)	(385)	(457)	(413)	(425)	(536)	(486)	(372)	(308)	(740)	(699)	(779)	(817)	(481)	(484)	(320)	(320)	(512)	(512)	(864)	(864)	(304)	(304)	(496)	(492)	(256)	(265)	(1248)	(1243)

	PORTE DO MUNICÍPIO (EM NÚMERO DE HABITANTES)						RENDA FAMILIAR (EM SALÁRIOS MÍNIMOS)						CLASSE SOCIAL						RAÇA/COR						RELIGIÃO									
	TOTAL		Até 50 mil		Mais de 50 a 500 mil		Mais de 500 mil		Mais de 5		Mais de 2 a 5		Mais de 1 a 2		Até 1		A/B		C		D/E		Branca		Preta/parda		Outras		Católica		Evangélica		Outras	
	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'
Sim	16	29	15	28	17	30	16	30	25	44	20	33	15	29	12	21	23	40	15	28	12	22	18	29	15	29	20	33	16	32	16	29	17	24
Não	72	65	73	66	72	63	71	65	67	50	68	61	71	65	77	73	65	54	72	66	77	72	71	64	73	65	63	59	73	64	72	65	67	66
Não votou (Esp.)	11	6	12	6	10	6	11	5	8	5	11	5	13	6	10	6	12	5	11	6	10	5	10	6	12	5	17	7	10	4	10	5	15	10
Não responderam	1	1	0	0	1	1	2	0	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	2	0	1	1
Base: Amostra	(2000)	(2000)	(600)	(648)	(760)	(726)	(640)	(626)	(257)	(236)	(461)	(513)	(568)	(598)	(543)	(543)	(483)	(487)	(943)	(972)	(574)	(541)	(873)	(846)	(1097)	(1127)	(30*)	(27*)	(1025)	(994)	(558)	(603)	(417)	(403)

* ATENÇÃO: Base indicativa

Os destaques são relativos ao resultado encontrado no total da amostra de 2023.

LEMBRANÇA DO VOTO EM 2022

SENADORES

%

	SEXO		IDADE						ESCOLARIDADE						REGIÃO						CONDIÇÃO DO MUNICÍPIO															
	TOTAL	Masc.	Fem.	16-24	25-34	35-44	45-59	60 e mais	Ens. Fund.	Ens. Médio	Superior	Norte/centro oeste	Nordeste	Sudeste	Sul	Capital	Periferias metropoli- tanas	Interior																		
	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'								
Sim	17	29	22	35	13	24	10	18	17	30	19	32	20	35	18	28	14	23	18	27	20	43	16	34	14	29	17	28	23	29	18	32	16	30	17	28
Não	71	65	66	58	75	71	55	71	74	62	73	64	73	61	75	67	77	72	67	65	68	52	73	63	74	64	70	66	64	62	70	61	70	65	71	66
Não votou (Esp.)	11	6	12	7	10	5	33	10	8	7	8	4	7	3	7	4	8	4	14	7	12	4	10	3	11	5	11	5	12	9	11	6	12	5	11	5
Não responderam	1	1	1	0	1	1	2	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1
Base: Amostra	(2000)	(2000)	(933)	(966)	(1067)	(1034)	(294)	(324)	(385)	(457)	(413)	(425)	(536)	(486)	(372)	(308)	(740)	(699)	(779)	(817)	(481)	(484)	(320)	(320)	(512)	(512)	(864)	(864)	(304)	(304)	(496)	(492)	(256)	(265)	(1248)	(1243)

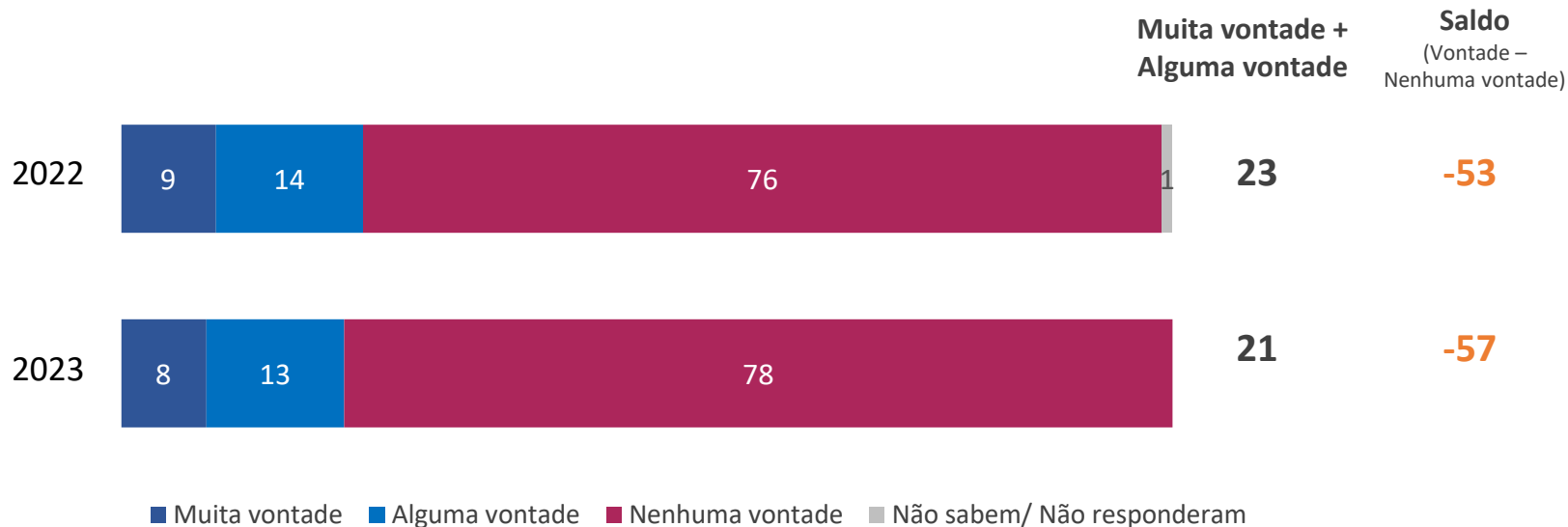
	PORTE DO MUNICÍPIO (EM NÚMERO DE HABITANTES)		RENDA FAMILIAR (EM SALÁRIOS MÍNIMOS)				CLASSE SOCIAL				RAÇA/COR				RELIGIÃO																			
	TOTAL	Até 50 mil	Mais de 50 a 500 mil	Mais de 500 mil	Mais de 5	Mais de 2 a 5	Mais de 1 a 2	Até 1	A/B	C	D/E	Branca	Preta/parda	Outras	Católica	Evan- gélica	Outras																	
	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'				
Sim	17	29	16	28	19	28	16	32	27	48	21	34	17	29	12	19	24	42	15	28	14	20	18	30	16	29	27	33	17	33	16	27	18	25
Não	71	65	72	66	70	65	71	62	64	46	66	60	69	65	78	75	63	52	72	65	75	74	69	64	72	65	57	59	72	63	72	67	66	64
Não votou (Esp.)	11	6	12	6	11	6	11	5	9	5	11	6	14	6	9	5	12	4	11	7	10	4	11	6	11	5	17	7	10	4	10	5	15	10
Não responderam	1	1	0	0	1	1	2	1	0	1	2	0	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	2	0	1	1
Base: Amostra	(2000)	(2000)	(600)	(648)	(760)	(726)	(640)	(626)	(257)	(236)	(461)	(513)	(568)	(598)	(543)	(543)	(483)	(487)	(943)	(972)	(574)	(541)	(873)	(846)	(1097)	(1127)	(30*)	(27*)	(1025)	(994)	(558)	(603)	(417)	(403)

* ATENÇÃO: Base indicativa

Os destaques são relativos ao resultado encontrado no total da amostra de 2023.

Cerca de oito em cada dez brasileiros e brasileiras não têm vontade de participar da vida política de suas cidades; proporção é estável na comparação com o estudo anterior

%



Ainda que baixa, a **VONTADE DE PARTICIPAR** da vida política da cidade é **mais expressiva** entre...



Renda familiar superior a 5 salários mínimos (**34%**)



Ensino superior (**31%**)



Classe AB (**29%**)



16 a 24 anos (**26%**)

Ao passo que aqueles que não tem **NENHUMA VONTADE** são maioria entre...



Ensino fundamental (**84%**)

Os destaques também seguem estáveis na comparação com os resultados obtidos em 2022.

VONTADE DE PARTICIPAR NA VIDA POLÍTICA NA CIDADE ONDE MORA

%

	SEXO						IDADE						ESCOLARIDADE						REGIÃO						CONDIÇÃO DO MUNICÍPIO											
	TOTAL		Masc.		Fem.		16-24		25-34		35-44		45-59		60 e mais		Ens. Fund.		Ens. Médio		Superior		Norte/centro-oeste		Nordeste		Sudeste		Sul		Capital		Periferias metropolitanas		Interior	
	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'
Muita + Alguma vontade	23	21	26	24	19	20	19	17	25	21	26	25	24	26	18	17	19	15	21	22	31	31	25	22	18	20	25	23	23	18	24	24	27	21	21	21
Nenhuma vontade	76	78	73	77	79	79	79	82	75	79	74	74	75	74	80	82	80	84	78	78	68	68	73	78	81	80	75	76	76	81	75	76	72	78	78	78
Não responderam	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	2	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0

Base: Amostra (2000) (2000) (933) (966) (1067) (1034) (294) (324) (385) (457) (413) (425) (536) (486) (372) (308) (740) (699) (779) (817) (481) (484) (320) (320) (512) (512) (864) (864) (304) (304) (496) (492) (256) (265) (1248) (1243)

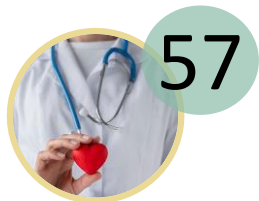
	PORTE DO MUNICÍPIO (EM NÚMERO DE HABITANTES)						RENDA FAMILIAR (EM SALÁRIOS MÍNIMOS)						CLASSE SOCIAL						RAÇA/COR						RELIGIÃO											
	TOTAL		Até 50 mil		Mais de 50 a 500 mil		Mais de 500 mil		Mais de 5		Mais de 2 a 5		Mais de 1 a 2		Até 1		A/B		C		D/E		Branca		Preta/parda		Outras		Católica		Evangélica		Outras			
	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'	22'	23'
Muita + Alguma vontade	23	21	22	20	21	22	25	24	33	34	24	24	20	20	20	18	28	29	22	19	20	19	23	20	22	22	30	18	21	20	22	24	28	21		
Nenhuma vontade	76	78	77	80	78	78	74	76	67	66	75	76	79	80	79	81	71	71	77	80	79	81	76	79	77	77	67	81	78	79	78	76	71	78		
Não responderam	1	0	2	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	1	1	0	3	0	1	0	1	0	1	0		

Base: Amostra (2000) (2000) (600) (648) (760) (726) (640) (626) (257) (236) (461) (513) (568) (598) (543) (543) (483) (487) (943) (972) (574) (541) (873) (846) (1097) (1127) (30*) (27*) (1025) (994) (558) (603) (417) (403)

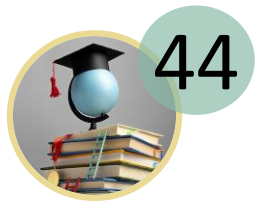
Para a maioria das pessoas pesquisadas, melhorar a qualidade da saúde deveria ser a prioridade de um político(a), seguido da melhoria na qualidade da educação e do incentivo à geração de empregos

%

Soma das menções



Melhorar a
qualidade da
Saúde



Melhorar a
qualidade da
Educação



Incentivar a
geração de
empregos



Reduzir a
Violência



Reduzir as
desigualdades
sociais



Combater o preconceito
(racismo, homofobia, diferença
de classe social, etc.)



Preservar os
valores ligados
à família



Defender a
igualdade entre
homens e
mulheres



**Combater as
mudanças climáticas/
desmatamento**



**Aumentar os
impostos de
grandes fortunas**
(ou dos mais ricos)



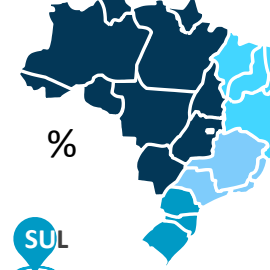
Ampliar o uso
de energias
renováveis



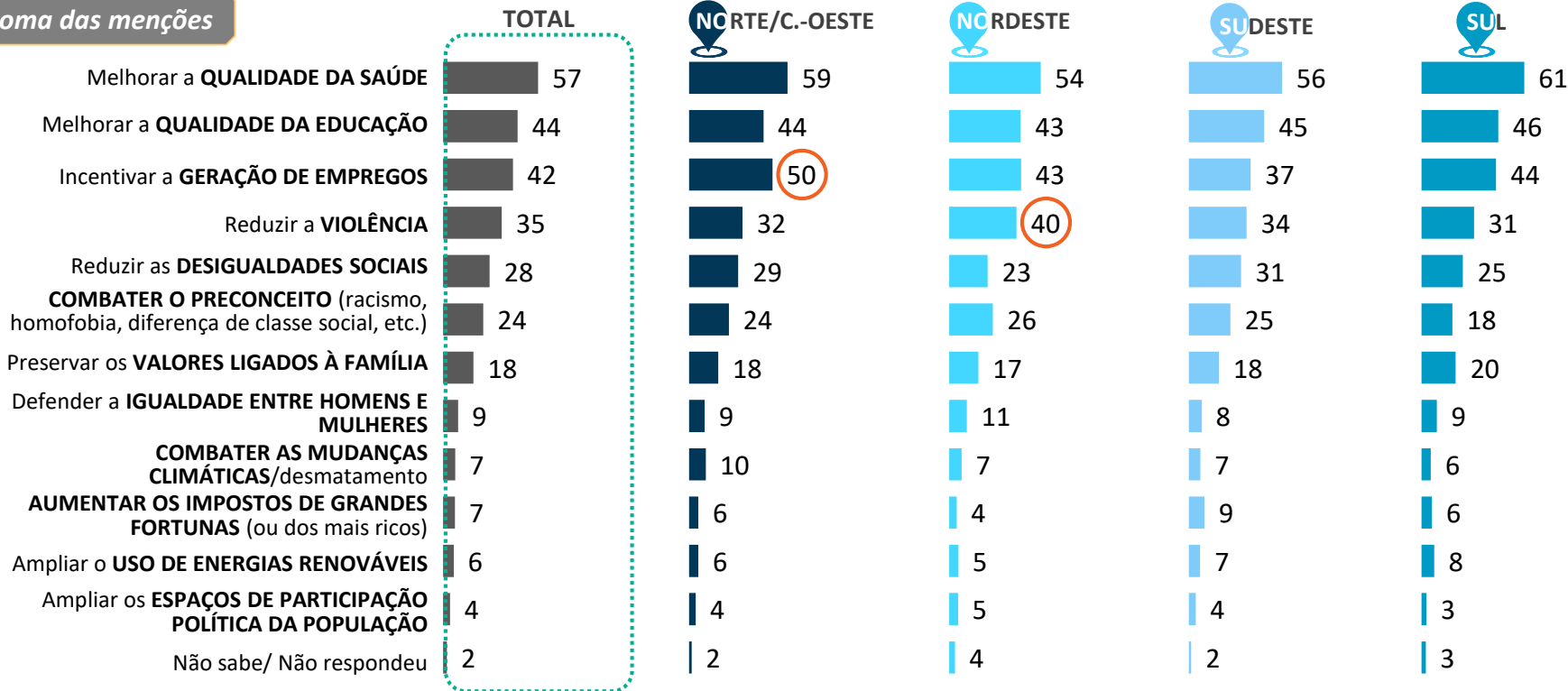
Ampliar os espaços
de participação
política da população

2 - Não sabem/ Não responderam

Comparativamente, a geração de empregos como prioridade é citada de forma mais acentuada na região Norte/Centro-Oeste, enquanto a redução da violência se destaca no Nordeste



Soma das menções



A PRIORIDADE DE...

Melhorar a **QUALIDADE DA SAÚDE** é mais atribuída entre...



Mulheres
(63%)

Reduzir a **VIOLÊNCIA** tem menções mais acentuadas entre...



60+ anos
(41%)



Ensino Fundamental
(40%)

Melhorar a **QUALIDADE DA EDUCAÇÃO** é mais citada por quem tem...



Ensino Superior
(51%)

Reduzir as **DESIGUALDADES SOCIAIS** se destaca entre...



Renda familiar superior a 5 S.M.
(36%)



Ensino superior
(35%)



Classe AB
(33%)



Capital
(33%)

E AINDA...

Combater o **PRECONCEITO**
(racismo, homofobia,
diferença de classe social, etc.)
é mais mencionado por...



16 a 24 anos
(31%)

Preservar os **VALORES
LIGADOS À FAMÍLIA** é mais
forte entre...



Evangélicos
(25%)

Os demais itens avaliados não apresentam diferença significativa na análise por segmentos

Áreas que deveriam ser prioridades dos políticos

Destaques por sexo, idade, escolaridade, renda familiar e classe social

%

Soma das menções

	TOTAL	SEXO		IDADE					ESCOLARIDADE			RENDA FAMILIAR (EM SALÁRIOS MÍNIMOS)				CLASSE SOCIAL		
		Masc.	Fem.	16-24	25-34	35-44	45-59	60 e mais	Ens. Fund.	Ens. Médio	Superior	Mais de 5	Mais de 2 a 5	Mais de 1 a 2	Até 1	A/B	C	D/E
Melhorar a QUALIDADE DA SAÚDE	57	50	63	54	58	58	54	59	56	57	56	53	58	58	59	55	57	58
Melhorar a QUALIDADE DA EDUCAÇÃO	44	41	48	45	49	44	43	38	38	46	51	48	48	41	43	46	45	42
Incentivar a GERAÇÃO DE EMPREGOS	42	44	39	43	44	44	43	31	37	44	44	43	43	43	39	44	41	40
Reduzir a VIOLÊNCIA	35	32	38	29	32	37	36	41	40	34	31	27	35	36	38	30	35	39
Reduzir as DESIGUALDADES SOCIAIS	28	30	26	31	29	30	26	22	21	29	35	36	31	29	20	33	30	20
COMBATER O PRECONCEITO (racismo, homofobia, diferença de classe social, etc.)	24	26	22	31	24	20	25	21	25	26	20	22	21	25	26	21	23	28
Preservar os VALORES LIGADOS À FAMÍLIA	18	19	17	16	18	21	19	16	16	20	18	21	20	18	17	19	20	14
Defender a IGUALDADE ENTRE HOMENS E MULHERES	9	7	10	11	11	8	9	6	9	10	7	9	9	9	9	8	8	11
COMBATER AS MUDANÇAS CLIMÁTICAS /desmatamento	7	8	7	7	7	6	7	9	7	8	6	5	5	8	9	7	8	7
AUMENTAR OS IMPOSTOS DE GRANDES FORTUNAS (ou dos mais ricos)	7	8	6	6	7	6	8	9	7	6	9	10	6	7	6	7	7	6
Ampliar o USO DE ENERGIAS RENOVÁVEIS	6	8	5	6	7	6	6	7	5	6	9	7	7	5	6	8	6	6
Ampliar os ESPAÇOS DE PARTICIPAÇÃO POLÍTICA DA POPULAÇÃO	4	6	2	6	3	4	5	5	4	4	5	4	6	4	4	5	4	4
Não sabe/ Não respondeu	2	2	2	2	1	2	1	6	5	1	1	2	1	3	3	2	2	3

Base: Amostra (2000) (966) (1034) (324) (457) (425) (486) (308) (699) (817) (484) (236) (513) (598) (543) (487) (972) (541)

Áreas que deveriam ser prioridades dos políticos

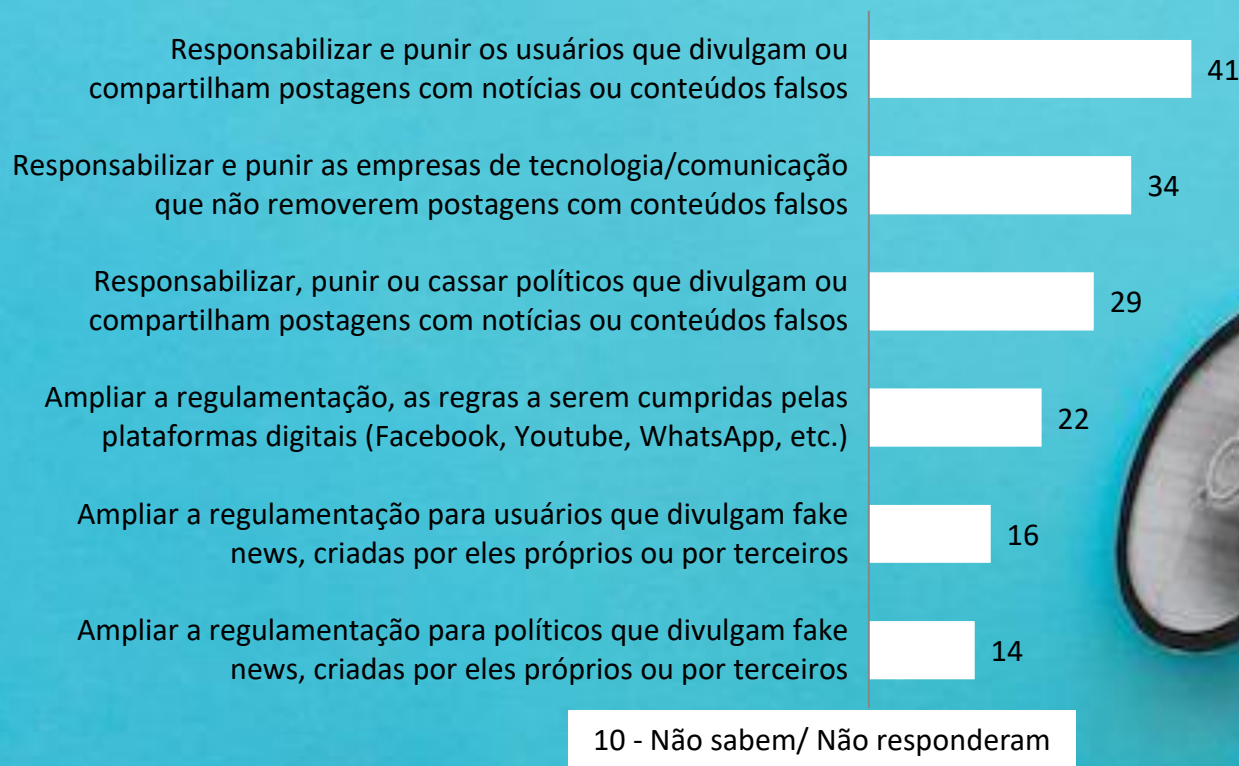
Destaques por condição e porte do município, raça/cor e religião

%

Soma das menções	CONDIÇÃO DO MUNICÍPIO				PORTE DO MUNICÍPIO (EM NÚMERO DE HABITANTES)			RAÇA/COR			RELIGIÃO		
	TOTAL	Capital	Periferias metropolitanas	Interior	Até 50 mil	Mais de 50 a 500 mil	Mais de 500 mil	Branca	Preta/parda	Outras	Católica	Evangélica	Outras
Melhorar a QUALIDADE DA SAÚDE	57	54	54	58	58	57	54	58	56	63	57	59	53
Melhorar a QUALIDADE DA EDUCAÇÃO	44	43	43	45	47	42	45	45	44	37	44	45	46
Incentivar a GERAÇÃO DE EMPREGOS	42	40	44	42	42	43	41	41	42	48	41	41	43
Reduzir a VIOLÊNCIA	35	39	33	34	34	34	38	34	36	30	36	36	32
Reduzir as DESIGUALDADES SOCIAIS	28	33	31	25	26	26	32	29	27	30	27	27	31
COMBATER O PRECONCEITO (racismo, homofobia, diferença de classe social, etc.)	24	25	22	24	23	24	24	21	26	7	24	22	28
Preservar os VALORES LIGADOS À FAMÍLIA	18	19	17	18	17	19	19	18	18	26	15	25	15
Defender a IGUALDADE ENTRE HOMENS E MULHERES	9	7	10	9	9	10	8	8	9	4	9	9	7
COMBATER AS MUDANÇAS CLIMÁTICAS /desmatamento	7	9	6	7	6	7	8	7	8	0	8	6	9
AUMENTAR OS IMPOSTOS DE GRANDES FORTUNAS (ou dos mais ricos)	7	10	5	6	8	5	9	8	7	7	7	6	10
Ampliar o USO DE ENERGIAS RENOVÁVEIS	6	9	7	5	4	7	8	7	6	7	6	6	7
Ampliar os ESPAÇOS DE PARTICIPAÇÃO POLÍTICA DA POPULAÇÃO	4	5	4	4	4	4	5	4	5	11	4	4	5
Não sabe/ Não respondeu	2	1	3	2	2	3	2	3	2	0	3	1	1

Base: Amostra (2000) (492) (265) (1243) (648) (726) (626) (846) (1127) (27*) (994) (603) (403)

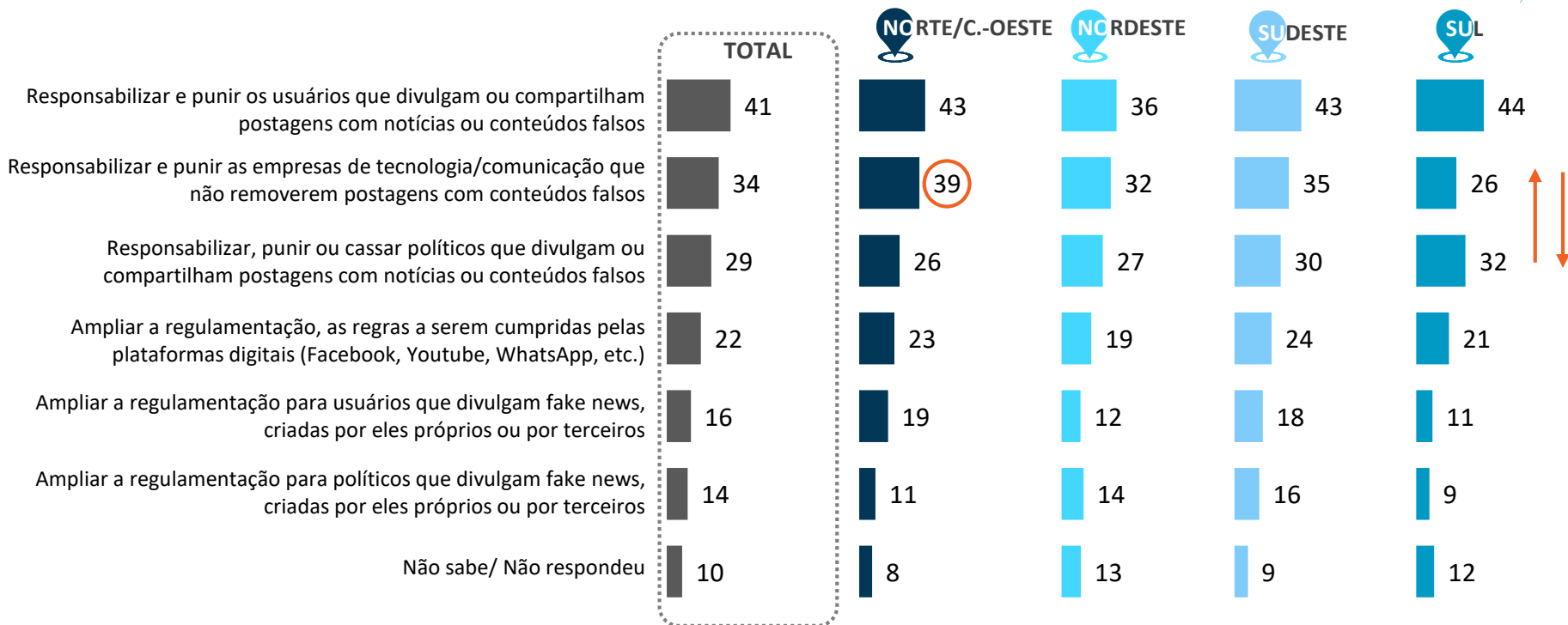
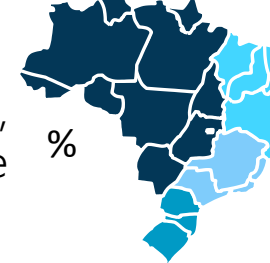
Como forma de combater a desinformação que pode prejudicar a democracia, responsabilizar e punir usuários e políticos que divulgam Fake News e as empresas que não removerem conteúdos falsos são medidas que se sobressaem à ampliação da regulamentação de forma geral



10 - Não sabem/ Não responderam



A opinião de que as empresas de tecnologia/comunicação que não removerem postagens com conteúdo falso devem ser punidas é mais forte no Norte/Centro-Oeste, enquanto na região Sul há uma inversão de opinião quanto a cassação de políticos que divulgam ou compartilham essas informações e a questão relacionada às empresas



Fatores que poderiam contribuir no combate à divulgação de fake news

Destaques por sexo, idade, escolaridade, renda familiar e classe social

%

Soma das menções

	TOTAL	SEXO		IDADE					ESCOLARIDADE			RENDA FAMILIAR (EM SALÁRIOS MÍNIMOS)				CLASSE SOCIAL		
		Masc.	Fem.	16-24	25-34	35-44	45-59	60 e mais	Ens. Fund.	Ens. Médio	Superior	Mais de 5	Mais de 2 a 5	Mais de 1 a 2	Até 1	A/B	C	D/E
Responsabilizar e punir os usuários que divulgam ou compartilham postagens com notícias ou conteúdos falsos	41	42	41	41	49	41	40	32	34	44	48	47	44	41	38	47	42	35
Responsabilizar e punir as empresas de tecnologia/comunicação que não removem postagens com conteúdos falsos	34	33	34	36	37	35	32	27	25	38	39	35	38	32	32	35	34	32
Responsabilizar, punir ou cassar políticos que divulgam ou compartilham postagens com notícias ou conteúdos falsos	29	31	27	23	25	30	36	27	28	27	33	32	31	28	28	33	28	26
Ampliar a regulamentação, as regras a serem cumpridas pelas plataformas digitais (Facebook, Youtube, WhatsApp)	22	20	24	27	26	24	19	13	15	25	28	26	23	23	20	24	22	21
Ampliar a regulamentação para usuários que divulgam fake news, criadas por eles próprios ou por terceiros	16	15	16	13	18	16	16	13	13	16	19	18	18	15	14	18	16	13
Ampliar a regulamentação para políticos que divulgam fake news, criadas por eles próprios ou por terceiros	14	14	13	10	15	13	15	14	10	14	17	18	15	14	10	16	14	10
Não sabe/ Não respondeu	10	10	10	5	5	8	11	25	19	5	5	6	7	10	13	6	10	14

Base: Amostra

(2000)

(966)

(1034)

(324)

(457)

(425)

(486)

(308)

(699)

(817)

(484)

(236)

(513)

(598)

(543)

(487)

(972)

(541)

Fatores que poderiam contribuir no combate à divulgação de fake news

Destaques por condição e porte do município, raça/cor e religião

%

Soma das menções	CONDIÇÃO DO MUNICÍPIO			PORTE DO MUNICÍPIO (EM NÚMERO DE HABITANTES)			RAÇA/COR			RELIGIÃO			
	TOTAL	Capital	Periferias metropolitanas	Interior	Até 50 mil	Mais de 50 a 500 mil	Mais de 500 mil	Branca	Preta/parda	Outras	Católica	Evangélica	Outras
Responsabilizar e punir os usuários que divulgam ou compartilham postagens com notícias ou conteúdos falsos	41	38	41	43	43	43	38	41	42	37	41	42	42
Responsabilizar e punir as empresas de tecnologia/comunicação que não removem postagens com conteúdos falsos	34	39	32	32	33	31	38	32	35	26	31	33	41
Responsabilizar, punir ou cassar políticos que divulgam ou compartilham postagens com notícias ou conteúdos falsos	29	28	29	29	29	29	28	29	29	33	30	26	32
Ampliar a regulamentação, as regras a serem cumpridas pelas plataformas digitais (Facebook, Youtube, WhatsApp)	22	24	23	21	23	21	23	23	22	7	19	25	26
Ampliar a regulamentação para usuários que divulgam fake news, criadas por eles próprios ou por terceiros	16	20	11	15	14	14	19	14	17	15	15	15	18
Ampliar a regulamentação para políticos que divulgam fake news, criadas por eles próprios ou por terceiros	14	16	14	13	12	13	16	13	14	11	12	13	18
Não sabe/ Não respondeu	10	7	12	11	11	11	8	12	9	15	12	8	7

Base: Amostra

(2000)

(492)

(265)

(1243)

(648)

(726)

(626)

(846)

(1127)

(27*)

(994)

(603)

(403)

APRENDIZADOS

- ✓ Passados um ano da eleição, a maioria dos **BRASILEIROS E BRASILEIRAS JÁ NÃO SE LEMBRAM** em quem votaram para **DEPUTADO ESTADUAL, FEDERAL E SENADOR** em 2022.
 - A **LEMBRANÇA DO VOTO** passado é um pouco mais acentuada entre aqueles cuja renda familiar é superior a 5 salários mínimos, os mais instruídos, os de classe mais alta (AB) e entre os homens.
- ✓ Além disso, o estudo mostra mais uma vez que a **GRANDE MAIORIA NÃO TÊM INTERESSE EM PARTICIPAR DA VIDA POLÍTICA DA CIDADE**, principalmente aqueles de menor escolaridade.
- ✓ Neste momento, a população afirma que **MELHORAR A QUALIDADE DA SAÚDE** deveria ser a **PRIORIDADE MÁXIMA DE UM POLÍTICO**, seguido por **MELHORAR A QUALIDADE DA EDUCAÇÃO** e **INCENTIVAR A GERAÇÃO DE EMPREGOS**.
- ✓ Quando questionados sobre **FORMAS DE COMBATER A DIVULGAÇÃO DE FAKE NEWS** que podem prejudicar o funcionamento adequado da democracia, há um anseio pela **PUNIÇÃO DOS RESPONSÁVEIS POR DIVULGAR OU COMPARTILHAR QUALQUER CONTEÚDO FALSO**, seja ele um usuário comum ou um político, além de **RESPONSABILIZAR TAMBÉM AS EMPRESAS DE TECNOLOGIA QUE NÃO RETIRAREM DO AR TAIS INFORMAÇÕES**. Atualmente, o desejo por punição se sobressai à ampliação das regulamentações.